Kommentarer till arbetet med OLA

Ulf Sundin

OLA systemet
Dokumentationen av OLA i allmänhet är inget vidare, men när det gäller stafett är den i det närmaste obefintlig. Någon borde ta tag i det.

När det gäller dokumentation är jag inte främst ute efter den typ av dokumentation som tillhandahålls i OLA:s hjälpfiler, dvs beskrivningar av dialoger och fält. Vad som behövs är främst processorienterade beskrivningar: Vad ska göras och i vilken ordning. Hur rättar man till fel på ett effektivt sätt. Osv.

OLA funktionalitet som kanske är begriplig men arbetskrävande. Tilldelade gafflingar följer laget, inte startnummer. Det innebär när seedningsordningen i några fall ändrades, så måste gafflingstilldelningen ändras (för kartorna är givetvis tilldelade för startnumren).

Fiffiga gafflingsmetoder i all ära (ur ett tävlingsperspektiv tycker jag tex att den metod som användes för str 9-10 är utmärkt) men de kan ställa till det en hel del för tävlingssekretariatet. Den metod som användes innebar att inga tillgängliga verktyg fanns för att ladda in dem från OCAD till OLA. Nu var dessa gafflingar åtminstone gjorda som repeterande mönster, så det gick ändå relativt lätt att få in dem. Å andra sidan var många andra gafflingar inte i form av repeterande mönster, tex Tiomila str 5-7 och Damkavlen str 1-2. Det krävde massor av tid för att få in (och verifiera) dem.

Den seedade starten ställer till det. Man vill vänta så länge som möjligt med att göra seedning, för att få med sent anmälda lag med seedad plats. Eftersom gafflingarna inte följer startnummer, så måste man därför också vänta länge innan man kan börja tilldela gafflingar. Och om gafflingstilldelningen inte kan automatiseras (t ex pga fiffiga gafflingsmodeller) eller ens förlita sig på OLA:s stöd för att applicera gafflingsmönster (pga av avsaknad av repeterande mönster)så innebär det att sekretariatet kommer att vara helt upptaget med gafflingsproblematik när det finns mycket annat som måste administreras de sista veckorna före start.

Vi missade några lag (det var antagligen pga av lite slarv och bristande kontrollfunktion för detta), men vi hade i alla fall relativt gott om vakansplatser så det gick att lösa relativt enkelt.

Det vore bra med klarare riktlinjer för seedningen. i valde t ex att inte ge seedningsplatser till kombinationslag. Jag anser att det var korrekt, och inget lag har opponerat sig. Likaså seedade vi på eget bevåg in några lag utan att de begärt det, t ex lag som låg bra till med felstämplade på en sen sträcka och lag som enligt vår bedömning klart underpresterat förra året (t ex Linné).

Radiokontroller.
Många (olika) radiokontroller är ur tävlings- och publikperspektiv väldigt trevligt, Men det är också trassligt att få till rent administrativt. Dessutom kan det vara förvirrande om olika kontroller används på olika gafflar (t ex användes två olika förvarningskontroller på olika gafflingsalternativ på damkavlen str 1-2, kontrollerna 37/50). Visst, att ha en gafflad avslutning på sträckan har definitivt en tävlingsmässig poäng, men hur följer publiken det hela? På en dator med stor skärm kan jag, precis som speakers, ha bägge förvarningskontrollerna uppe samtidigt, men det funkar knappast med telefon.

Avståndet mellan sekretariat och inchecking/utchecking/röd utgång.

I meter räknat var inte avståndet stort, men det var ofta väldigt tätt med tävlande (och dessutom lervälling) mellan dessa två platser. Det hade varit bra om det varit lättare att förflytta sig mellan platserna.

Kontrollutsättning.
Någonting var fel med kommunikationen tävlingsledning - kontrollutsättare - sekretariat. Vi drabbades av att en av kontrollenheterna var felprogrammerad (kod 2 istf 205). Processen jag är van vid från våra vanliga tävlingar är att kontrollansvarig/sekretariat ansvarar för att

- Programmera alla enheter (och kontrollera det, med avseende på kod, tid och andra inställningar, tex för radiokontroller)
- Vid överlämning till utsättare så kontrolleras att det är rätt kontrollenheter.
- Kontrollutsättare ansvarar för att kontrollerna kommer till rätt plats, och verifierar genom att stämpla i enheterna enligt fördefinierad ordning.
- Efter utsättning avläses utsättarnas SI-brickor i sträcktidsskrivare, och kontroll görs av att rätt enheter stämplats (i rätt ordning).

Om någonting inte verkar stämma (t ex en helt felaktigt kod, eller att ordningen är fel), så ser man till att detta kan åtgärdas. Beroende på avvikelse, så kan processen variera:
- Felaktig ordning. Kan utsättaren ha bytt plats på kontrollerna eller tog han en annan väg (ordning)? Om man är det minsta tveksam, så får utsättaren ta sig ut igen, och kontrollera (och om så behövs flytta) kontrollenheterna.
- Felaktig kod. Antingen har en enhet slunkit igenom kontrollerna och har fel kod, och då måste den bytas ut eller programmeras om, eller så har enheten oförklarligt gått sönder och ger fel kod (har inte hört talas om att detta hänt), men även då måste den bytas ut.

Nu verkar det som de som var ansvariga för utsättningen upptäckte detta fel efter utsättningen. Däremot gjorde man ingenting åt det. Någonting måste ha missförståtts. Det riktigt allvarliga är dock att de inte heller meddelade sekretariatet om detta. Hade vi fått reda på detta, hade vi sett till att enheten blivit utbytt i god tid innan de första "felstämplade" löparna med denna kontroll (på sträcka 5) dök upp i röd utgång/sekretariatet.